

Rishi Dutt Gulati and another v. The State of Punjab and others
-
(G. C. Mittal, J.)

ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਾਲਜੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ, ਲਹਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸਧਰੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (6)।

(7) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

(8) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.
ਰਿਸ਼ੀ ਦੱਤ ਗੁਲਾਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 474 ,
11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1983

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (1922 ਦਾ IV) (1982 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ)— ਧਾਰਾ 3, 3 -ਏ, 4 ਅਤੇ 103— ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਅਧੀਨ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਪਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ-ਧਾਰਾ 3-ਏ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਨਗਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰੱਸਟੀ ਚੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਟਰੱਸਟ ਦੀ - ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 4(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਕੀ ਅਵੈਧ ਹੈ।

- (4) 1981 PLJ 311.
- (5) 1982 PLJ 140.
- (6) 1983 PLJ 19.

ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਭੰਗ ਹੋਏ ਟਰੱਸਟ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਟਰੱਸਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਟਰੱਸਟ, ਦੋਵਾਂ ਲਈ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, 3-ਏ ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਵਾਂ 'ਟਰੱਸਟ' ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਜਾਂ 3-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਧਾਰਾ 4(1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। -ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ, ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੯)।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (a) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ P-4।
- (b) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

Rishi Dutt Gulati and another v. The State of Punjab and others
- (G. C. Mittal, J.)

ਇਮ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ।

- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ।
- (d) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (e) ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-5 ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (f) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

P-4 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

S. ਪੀ. ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਚ ਐਸ ਸਾਹਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਲਈ।

T. ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

H. ਐਸ ਮੱਤੇਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਲਈ।

ਡੀਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 5 ਤੋਂ 7 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ, ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.-

(1) ਬਾਈਟੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.20-1020-USLG-II-82/1362, ibi ਦੁਆਰਾ 18 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਮ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਟਾਲਾ ਇੰਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰੱਸਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) (ਬੇੜੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਕਟ)। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1982 (1982 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 18) ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ, **1020-ਯੂਐਸਐਲਜੀ-2-82/1365** ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ **18** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **1)**, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **4** ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ **(4)** ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ **5** ਤੋਂ **7** ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) **25** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ **226** ਅਤੇ **227** ਦੇ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ **5** ਤੋਂ **7** ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(3) ਸ੍ਰੀ ਸੱਤਿਆ ਪਾਲ ਜੈਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **4(3)** ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ **4(I)(b)** ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **4(4)** ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਮੌਕੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ **4(4)** ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ **18** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **3-ਏ** ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ **3** ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **4** ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ **18** ਜਨਵਰੀ **1983** ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **4** ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਨੌਂ ਹੋਰ ਟਰੱਸਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ **4(I)(a)**; ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹੈ) ਧਾਰਾ **4(I)(b)** ਅਧੀਨ; ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **4(1)** (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ **4(2)** ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ **(1)** ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ **(a)** ਅਤੇ **(c)** ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ **4(3)** ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ **(1)** ਦੀ ਧਾਰਾ **(ਬੀ)** ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ **4(4)** ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

Rishi Dutt Gulati and another v. The State of Punjab and others

(G. C. Mittal, J.)

"3. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ 'ਦਿ (ਕਸਬੇ ਦਾ ਨਾਮ) ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟਰੱਸਟ' ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਰੇਕ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3-ਏ. ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟ।—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 103 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(a) ਧਾਰਾ 103 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਫੰਡ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ, ਨਿਹਿਤ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ;

(b) ਧਾਰਾ 103 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਵੇਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਅਤੇ

(c) ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਨਿਜ਼ੋਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 103 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(d) 4. 1922 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਸੋਧ।—ਮੁੱਖ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2), (3) ਅਤੇ (4) ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਬਦਲਿਆ, ਅਰਥਾਤ: -

(1) ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਨੌਂ ਹੋਰ ਟਰੱਸਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

(a) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੂਸਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੌਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੜਕ ਸ਼ਾਖਾ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੌਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਜਨ ਸਿਹਤ ਸ਼ਾਖਾ;

(b) ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ,

(c) ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (c) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ।

(3) ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।

(4) ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁਣਦੀ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

(5) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ। ਐਕਟ ਦੇ (3) ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈਆਂ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ, 1982 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਆਖਰੀ ਮੌਕੇ, ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ, 1983, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਭੰਗ ਹੋਏ ਟਰੱਸਟ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ

Rishi Dutt Gulati and another v. The State of Punjab and others
(G. C. Mittal, J.)

ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਟਰੱਸਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਟਰੱਸਟ, ਦੋਵਾਂ ਲਈ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, 3-ਏ ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ 3-ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 4(1)(ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1), 0 ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਪੁੰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਦਾ ਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 18 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1020-USLG-II-82/1365, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਤੋਂ 7, ਜੋ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਬਾਕੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਵਿਭਾਜਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ।

(7) ਇਹ ਸਕਿੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਤੰਬਰ 1982 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਨੌਂ ਹੋਰ ਟਰੱਸਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 4(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4(1)(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਆਖਰੀ ਸਮੂਹ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 'ਨਾ ਹੀ ਮਾਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ, ਤਦ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਬਣਿਆਂ ਕਰੀਬ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ।

(8) ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਰਮੀਸ਼ਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਅਤੇ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ, ਆਦਿ, ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ, (2). ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਮੀਸ਼ਰ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋ ਦਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਮੇਟੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ - ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਪੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(1) 1977 PLR 77 (DB)।

(9) ILR (1975) II ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, 264.

ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

Rishi Dutt Gulati and another v. The State of Punjab and others
- (G. C. Mittal, J.)

"ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਨਵੀਨਰ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੋ-ਆਪਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਕਨਵੀਨਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੁਝ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਚੋਣ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਨਵੀਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਕਾਰਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਦ ਤੱਕ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ।

ਫਾਲਤੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 29 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਤਿੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ 12 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਦਿਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੀ. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੱਸਟ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਟਰੱਸਟ

ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ **13** ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਡੀ. ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਮਿਤੀ **12** ਨਵੰਬਰ, **1982** ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-1' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕਦਮ 'ਤੇ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ **3.00** ਵਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ, ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ-2' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ **18** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ-3' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੇ **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬਤੌਰ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ **3.00** ਵਜੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਦੀ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ **13** ਮੈਂਬਰ (ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ, ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ **25** ਬਣਦੇ ਹਨ) ਨੇ ਇਸ ਮਹੀਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਨਵੰਬਰ **1982** ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ **20** ਜਨਵਰੀ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ। **1983**. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਕਿਸ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਲਗਭਗ ਸਮਾਂ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ।

ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਸਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਟਰੱਸਟ ਬਣਾਏ, ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੱਸਣ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸੰਬਰ, **1982** ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, **1983** ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। **18** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਣੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, **1982** ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ. ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ **18** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਚੋਣ **20** ਜਨਵਰੀ, **1983** ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਗੁਆਏ ਬਿਨਾਂ। ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ

Rishi Dutt Gulati and another v. The State of Punjab and others
(G. C. Mittal, J.)

ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 4(3) ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 3-ਏ ਅਤੇ 4 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਟਰੱਸਟੀ

(11) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਗਤ, ਵਕੀਲ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 300 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1020-USLG-II-82/1365, ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ

20 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 4 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਏਜੰਡਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(3) ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 25 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਹੀ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਿਰ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸਮ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ,

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ. ਐਡ ਐਸ. ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ.

ਲਾਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 3837-ਐਮ .

20 ਅਪ੍ਰੈਲ 1983

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (1974 ਦਾ II)—ਧਾਰਾ 193, 227 ਅਤੇ 228— ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹੈ—ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ— ਕੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ - ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ (ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) , ਨਾ ਸਿਰਫ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ